

**Перечень решений Конституционного Суда РФ
по вопросам налогообложения, принятых в 2021 году¹**

Постановления КС РФ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 04 марта 2021 г. № 5-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Калугарова.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 09 апреля 2021 г. № 12-П по делу о проверке конституционности пункта 7 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А. Беловой.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 2021 г. № 17-П по делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н. Корецкой.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2021 N 49-П по делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина Н.Е. Акимова
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 02 декабря 2021 г. № 51-П по делу о проверке конституционности положений статьи 211 и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой гражданина В.И. Тринько.

Определения КС РФ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2021 г. № 148-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Угрюмовой Надежды Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 55, пунктом 4 статьи 89, пунктом 8 статьи 101 и пунктом 4 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2021 г. № 149-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива "Рассвет" на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации».

¹ Обзор подготовлен аналитической службой юридической компании «Пепеляев Групп».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2021 г. № 150-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Пригорская обогатительная фабрика" на нарушение его конституционных прав подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2021 г. № 151-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Красный Богатырь – 2" на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2021 г. № 177-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плешакова Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 9 статьи 33 Воздушного кодекса Российской Федерации».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 11 февраля 2021 г. № 180-О-Р «По ходатайству Правительства Новгородской области о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 1996 года № 20-П».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2021 г. № 185-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПО "Технология"» на нарушение его конституционных прав подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации».
8. Определение Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2021 г. № 205-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плуталова Юрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2021 г. № 317-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пышной Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"».
10. Определение Конституционного Суда РФ от 11 марта 2021 г. № 373-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Романовой Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим подпункта 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».
11. Определение Конституционного Суда РФ от 11 марта 2021 г. № 374-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Торговый мир" на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».
12. Определение Конституционного Суда РФ от 11 марта 2021 г. № 375-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Олкон" на

нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 337 Налогового кодекса Российской Федерации».

13. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 551-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Камахина Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав абзацем тридцать четвертым статьи 2 и пунктом 4 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) "».

14. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 560-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества "Бром" на нарушение его конституционных прав статьями 15 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пунктом 4 статьи 110, пунктом 3 статьи 122 и пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктами 8, 10, 11, 13 и 14 раздела II Положения о порядке администрирования отдельных налогов и сборов на территории Республики Крым в переходный период, в том числе при применении положений Федерального закона от 5 мая 2014 года № 124-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"».

15. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 561-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варёнова Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации».

16. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 562-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жаркова Виталия Игоревича на нарушение его конституционных прав подпунктом 7 пункта 2 статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации».

17. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 563-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Камахина Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 388, пункта 1 статьи 390, пунктов 1 и 2 статьи 393 Налогового кодекса Российской Федерации».

18. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 580-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Муромский завод трубопроводной арматуры" на нарушение его конституционных прав пунктом 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации».

19. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 г. № 590-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества завод "Красное знамя" на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 81 Таможенного кодекса Таможенного союза и пунктом 2 статьи 56 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза».

20. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 606-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ахматовой Татьяны Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем четвертым пункта 17.1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации».

21. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 607-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Ленское строительное управление" на нарушение его конституционных прав подпунктом 23.1 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации».

22. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 608-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фасгиева Анатолия Нургалеевича на нарушение его конституционных прав статьями 88, 100, 101 и 219.1 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 27.5-3 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"».

23. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 609-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фасгиевой Земфиры Сабитовны на нарушение её конституционных прав статьями 88, 100, 101 и 219.1 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 27.5-3 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"».

24. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 610-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шульпина Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации».

25. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 611-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Годовой Анны Васильевны на нарушение ее конституционных прав подпунктами 2 и 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации».

26. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 641-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тыркиной Галины Александровны на нарушение ее конституционных прав абзацами пятым и десятым пункта 2 статьи 7 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации"».

27. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 648-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мелихова Андрея Валерьевича на нарушение конституционных прав гражданина Козлова Дмитрия Юрьевича статьями 146 и пунктом 1 части первой статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации, а также статьей 199 Уголовного кодекса Российской Федерации».

28. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 649-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Росспецкомплект" на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 931 Налогового кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

29. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 650-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чубиной Галины Викторовны на нарушение ее конституционных прав подпунктами 2 и 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации».

30. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 652-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества "Саратовнефтегаз" на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 6, частью 3 статьи 9, частью 1 статьи 13 и частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

31. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 792-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стаховича Николая Адольфовича на нарушение его конституционных прав положениями ряда нормативных правовых актов».

32. Определение Конституционного Суда РФ от 20 мая 2021 г. № 879-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Северный округ" на нарушение его конституционных прав положением подпункта 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации».

33. Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 г. № 946-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кубрака Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"».

34. Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 г. № 1093-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галанова Ильи Марковича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации».

35. Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 г. № 1094-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Линика Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 214.2 и пунктами 1 и 2 статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации».

36. Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 г. № 1095-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Алтухово" на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации».

37. Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 г. № 1096-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коперской Светланы Васильевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 5 и 391 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 24.11 и 24.12 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"».

38. Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 г. № 1126-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борщевского Александра Павловича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 2 и 3 статьи 25 Закона Московской области "О льготном налогообложении в Московской области"».

39. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1140-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щена Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 7 пункта 2 статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации».

40. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1141-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Крэйс-Восток" на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 3 пункта 3.1 и пункта 9 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации».

41. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1142-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Адонина Антона Тимофеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 171 и пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации».

42. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1153-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Турчаниновой Анастасии Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

43. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1158-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Уманец Веры Сергеевны на нарушение ее конституционных прав положением подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"».

44. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1159-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"».

45. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 г. № 1172-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Ишимская пивоваренная компания" на нарушение его

конституционных прав подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации».

46. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1594-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Магистраль" на нарушение его конституционных прав статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации».

47. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1659-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейденко Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 31, 78, 88 и 89, пунктом 6 статьи 100, пунктами 4 и 8 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации».

48. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1663-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Оренбаума Владимира Матвеевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 3 и 4 статьи 407 Налогового кодекса Российской Федерации».

49. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1669-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ГИПЕРГЛОБУС" на нарушение его конституционных прав положениями статей 375 и 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».

50. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1671-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ЗОЛОТАЯ ВОБЛА 2" на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1, 4 и 4.2 статьи 13 и пункта 1 статьи 133 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"».

51. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1672-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Торгово-Промышленный Холдинг Векта" на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации».

52. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1674-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы иностранной компании "Салым Петролеум Девелопмент Н.В." на нарушение ее конституционных прав абзацами вторым – четвертым статьи 1 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений", а также подпунктом 1 пункта 4 и пунктом 6 статьи 2 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "О налоге на прибыль организаций, подлежащем зачислению в бюджет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры"».

53. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1677-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "СИБЭНЕРГОКОТЛЫ" на нарушение его конституционных прав подпунктом 5 пункта 3 статьи 44, пунктами 1 и 3 статьи 49 Налогового

кодекса Российской Федерации, а также пунктом 4 статьи 62, пунктами 1, 2 и 5 статьи 63, подпунктом 2 пункта 5.1 статьи 64 и пунктом 1 статьи 64.1 Гражданского кодекса Российской Федерации».

54. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1678-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ахтямовой Ларисы Семеновны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"».

55. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1691-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Физика-Риэлти" на нарушение его конституционных прав положениями статей 375 и 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».

56. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1692-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гиренко Сергея Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2.1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 части 1 и частью 10 статьи 4 Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"».

57. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1695-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "АВТОВАЗ-ХАБАРОВСК" на нарушение его конституционных прав положениями пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».

58. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1697-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Санинского Олега Геннадьевича на нарушение его конституционных прав абзацем восьмым пункта 2 статьи 11.2, пунктом 2.1 статьи 52 и абзацем четвертым подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации».

59. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1704-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Решетило Любови Александровны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации».

60. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1708-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Котина Евгения Андреевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 2 и 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с частью 6 статьи 289 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

61. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1713-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Угрюмовой Надежды Федоровны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 11 пункта 2 статьи 105.1, пунктом 4 статьи 227, пунктом 3 статьи 346.11, а также пунктами 3 и 4 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации».

62. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1723-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хазова Петра Алексеевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации».

63. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1728-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Свербы Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 129.6 Налогового кодекса Российской Федерации».

64. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1733-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матыцина Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 2 и пунктом 6 части 1 статьи 4 Закона города Москвы "О транспортном налоге", а также частью 2 статьи 1 Закона города Москвы "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Закона города Москвы от 9 июля 2008 года № 33 «О транспортном налоге»».

65. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карасева Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 5 и 6 Постановления Правительства Российской Федерации "О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества", а также приказом Министра обороны Российской Федерации».

66. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 1862-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несбытнова Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 390.3, частью шестой статьи 390.5 и частью третьей статьи 390.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации».

67. Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2021 г. № 2134-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Государственная транспортная лизинговая компания" на нарушение его конституционных прав частью 54 статьи 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

68. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2316-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Мустанг Технологии Кормления" на нарушение его конституционных прав положением Перечня кодов видов продовольственных товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при ввозе на территорию Российской Федерации».

69. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2325-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "ГОТЭК Северо-Запад" на нарушение его конституционных прав положением пункта 3 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с частью первой статьи 6 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"».

70. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2329-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества "СУПЕР" на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 15 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 3 и частью 1 статьи 24.18 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"».

71. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2333-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Сергея Константиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации».

72. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2371-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Проектно-строительная компания «СТРИНКО»" на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 46, пункта 2 статьи 70 и пункта 9 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации».

73. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2384-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колина Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 72 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации».

74. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2394-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Южморрыбфлот" на нарушение его конституционных прав положениями статьи 56 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза».

75. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2397-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Логунова Геннадия Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 357 Налогового кодекса Российской Федерации».

76. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2404-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Сергея Леонидовича на нарушение его конституционных прав статьями 32, 48, 69, 70, 101 и пунктом 5 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 2, статьями 196, 200 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью первой статьи 229 и частью первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

77. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2405-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ДХЛ Глобал Форвардинг" на нарушение его конституционных

прав статьей 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза и Федеральным законом "О ратификации Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза"».

78. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2410-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания «Озерное» " на нарушение его конституционных прав статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации, а также статьей 9, частью 1 статьи 41, частями 1 и 3 статьи 56, статьями 68, 71 и 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

79. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2490-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Гудман-ВЭД" на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

80. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2491-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "КОРДОН" на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 69, частью 2 статьи 71, пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также абзацем первым пункта 8 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации».

81. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2531-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суханова Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации».

82. Определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воеводина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 части первой статьи 24 и частью второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

83. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. № 2643-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "БЕКО" на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 263 Налогового кодекса Российской Федерации».

84. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. № 2645-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайловской Анастасии Александровны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 5 пункта 1 статьи 21, пунктом 1 статьи 38, статьей 44, пунктами 1 и 2 статьи 79, пунктом 4 статьи 85, пунктом 1 статьи 388, пунктом 1 статьи 389 и пунктом 4 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 131, статьей 166 и пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью 5 статьи 1 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости"».

85. Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2693-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Сергея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

86. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2919-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бабушкина Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации».

87. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2920-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Саханефтегазбыт» на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 161, пункта 3 статьи 171 и пункта 4 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации».

88. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2936-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пошивайловой Екатерины Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 2 Закона города Севастополя "О ставках по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, для отдельных категорий налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов"».

89. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2965-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива «Рассвет» на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 2 статьи 45, пунктами 1 и 8 статьи 46, пунктом 2 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктами 1–3 статьи 2, частью 4 статьи 170 и статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

90. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2973-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 5 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации».

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ
РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ЗА 2021 ГОД²

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Действие нормативных актов о налогах и сборах во времени и пространстве

Личный кабинет налогоплательщика

СИСТЕМА НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Полномочия федерального законодателя и федеральных органов исполнительной власти в сфере налоговых отношений

НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ

Права налоговых органов

ОБЩИЕ ПРАВИЛА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ
НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

Исполнение обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов

Взыскание налога, сбора, страховых взносов, а также пеней, штрафа за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счета налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя в банках, а также за счет его электронных денежных средств

Взыскание налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) - физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем

Порядок исчисления налога, страховых взносов

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

Внесение изменений в налоговую декларацию, расчеты

Выездная налоговая проверка

Участие свидетеля

Истребование документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов, плательщике страховых взносов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках

Вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Непредставление (несообщение) сведений, необходимых для осуществления налогового контроля

² Обзор подготовлен аналитической службой юридической компании «Пепеляев Групп».

Неправомерное непредставление уведомления о контролируемых иностранных компаниях, уведомления об участии в иностранных организациях, представление недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых иностранных компаниях, уведомлении об участии в иностранных организациях

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Мошенничество

НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)

Порядок подтверждения права на применение налоговой ставки 0 процентов

Налоговые вычеты

Порядок применения налоговых вычетов

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Особенности определения налоговой базы при получении доходов в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории Российской Федерации

Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)

Инвестиционные налоговые вычеты

Имущественные налоговые вычеты

Особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц

Особенности исчисления суммы налога и подачи налоговой декларации некоторыми категориями иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность по найму в Российской Федерации

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Расходы на обязательное и добровольное имущественное страхование

Налоговый учет

ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ

НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ

Налоговая база

Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества

ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ

Налоговая база

Порядок определения налоговой базы

Налоговая ставка

НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

[Налоговые ставки](#)

[Налоговые льготы](#)

[СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ](#)

[Плательщики страховых взносов](#)

[Размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам](#)

[НАЛОГ НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ](#)

[Добытое полезное ископаемое](#)

[Налоговая ставка](#)

[УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ](#)

[Общие положения](#)

[Налоговая ставка](#)

[ТАМОЖЕННЫЕ ПЛАТЕЖИ](#)

[Возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу Союза, срок их уплаты и особенности исчисления](#)

[ПРОЦЕДУРНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ](#)

[Подведомственность и компетенция](#)

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Действие нормативных актов о налогах и сборах во времени и пространстве

Статьей 15 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» установлено, что до 1 января 2015 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя применяется законодательство о налогах и сборах, соответственно, Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя, Республики Крым и города федерального значения Севастополя, а после указанной даты – законодательство Российской Федерации о налогах и сборах.

Такое регулирование, принятое законодателем в рамках его дискреции, отвечает требованиям правовой определенности и предсказуемости законодательного регулирования, предоставляет возможность налогоплательщикам адаптироваться к изменившимся условиям налогообложения, не нарушает конституционно-правовой режим стабильности налоговых отношений, а потому конституционных прав заявителей не нарушает (Определение КС РФ от 25 марта 2021 г. № 560-О).

В силу установленного абзацем вторым пункта 2.1 статьи 52 данного Кодекса запрета на перерасчет сумм указанных налогов, вступившего в силу в порядке, определенном статьей 3 Федерального закона от 3 августа 2018 года №

334-ФЗ, начиная с 1 января 2019 года налоговый орган не вправе осуществлять перерасчет сумм ряда налогов (в том числе земельного налога), если это влечет увеличение ранее уплаченных сумм.

Данное регулирование по своему характеру устраняет обязанность налогоплательщиков, а соответственно, по правилам статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации оно может иметь обратную силу, только если прямо это предусматривает. В свою очередь, придание статье 1 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 334-ФЗ, дополнившей статью 52 названного Кодекса пунктом 2.1, обратной силы не предусмотрено (указанное регулирование вступило в силу с 1 января 2019 года).

Таким образом, оспариваемая часть 2 статьи 3 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 334-ФЗ принята законодателем в рамках его дискреции в налоговой сфере в целях обеспечения баланса частных и публичных интересов, а потому данное законоположение также не влечет за собой нарушения конституционных прав заявительницы в указанном ею аспекте (Определение КС РФ от 24 июня 2021 г. № 1158-О).

Личный кабинет налогоплательщика

Статья 11.2 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает возможность использования личного кабинета налогоплательщика для реализации налогоплательщиками и налоговыми органами своих прав, установленных данным Кодексом. При этом федеральным законодателем установлены особенности использования личного кабинета разными категориями налогоплательщиков.

Указанное нормативно-правовое регулирование, принятое федеральным законодателем в пределах его дискреции в сфере налогового администрирования, предусматривающее одну из форм взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов, не препятствует передаче соответствующими категориями налогоплательщиков документов (информации), сведений в ином порядке и не может нарушать права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1697-О).

СИСТЕМА НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Полномочия федерального законодателя и федеральных органов исполнительной власти в сфере налоговых отношений

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в частности, приведенные в пункте мотивировочной части Постановления от 17 декабря 1996 года № 20-П, были сформулированы Конституционным Судом Российской Федерации исключительно в рамках оценки доводов заявителей по соответствующему делу о необоснованности установления действующим на тот момент правовым регулированием различного порядка взыскания налоговых платежей с юридических лиц и с физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и по своему содержанию не были направлены на то, чтобы на будущее время предопределить пределы дискреционных полномочий федерального законодателя по регулированию порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

В силу этого правовые позиции и выводы Конституционного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении от 17 декабря 1996 года № 20-П, не исключают права федерального законодателя вносить целесообразные, с его точки зрения, изменения в действующее налоговое законодательство с учетом требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, с соблюдением баланса частных и публичных интересов (Определение КС РФ от 11 февраля 2021 г. № 180-О-Р).

НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ

Права налоговых органов

Допустимость применения расчетного пути исчисления налогов, предусмотренного подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, непосредственно связана с обязанностью правильной, полной и своевременной их уплаты, что предполагает выявление действительного размера налогового обязательства.

С учетом этого оспариваемое законоположение само по себе не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя, в деле которого, как следует из представленных судебных актов, расходы для целей налогообложения определены налоговым органом на основании первичных документов, полученных как от самого заявителя, так и от его контрагентов (Определение КС РФ от 28 января 2021 г. № 150-О, Определение КС РФ от 26 февраля 2021 г. № 185-О).

ОБЩИЕ ПРАВИЛА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

Исполнение обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов

Фактор связанности тех или иных операций налогоплательщика с приобретением (формированием источников приобретения) объектов имущества или с открытием (зачислением) денежных средств на счета (вклады), указанных в специальной декларации, служит законным основанием не только для освобождения от юридической ответственности, но и выступает условием, при котором взыскание налога не производится (пункт 2.1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации).

Данное регулирование предусматривает строго определенные условия реализации механизма правовых гарантий, предоставляемых Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», тем более что Порядок заполнения формы специальной декларации (приложение № 2 к данному Федеральному закону) позволяет декларанту раскрыть информацию об источниках приобретения (способах и механизмах формирования источников приобретения) объектов имущества, источниках денежных средств, находящихся на счетах (вкладах) в банках, сведения о которых представлены в декларации.

С учетом этого оспариваемые законоположения, будучи направленными на создание правовых инструментов реализации налоговой политики государства,

сами по себе не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя, в деле которого правоприменительными органами не была установлена взаимосвязь выявленных налоговых правонарушений с информацией, отраженной в специальной декларации (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1692-О).

Взыскание налога, сбора, страховых взносов, а также пеней, штрафа за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счета налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя в банках, а также за счет его электронных денежных средств

Оспариваемое заявителем законоположение статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации и определяющее в том числе срок, в течение которого налоговый орган вправе принять решение о беспорном взыскании налоговой задолженности, направлено на защиту прав налогоплательщика от необоснованно длительного вмешательства налогового органа в его хозяйственную деятельность. Следовательно, оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 26 октября 2021 г. № 2333-О).

Взыскание налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) - физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем

Оспариваемый заявителем пункт 1 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации, действующий во взаимосвязи с иными нормами данного Кодекса, не предполагает возможности бессрочного взыскания с налогоплательщика налоговой задолженности, направлен на установление надлежащего механизма реализации налогоплательщиками налоговой обязанности, а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном им в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 27 мая 2021 г. № 1093-О).

Оспариваемые положения статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации как сами по себе, так и во взаимосвязи с частью 6 статьи 289 КАС Российской Федерации, предписывающей необходимость проверки судом при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей соблюдение налоговым органом установленных сроков на обращение в суд, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле которого судом вышестоящей инстанции было установлено, что налоговым органом соблюдены предусмотренные статьей 48 Налогового кодекса Российской Федерации сроки, в том числе на обращение с заявлением к мировому судье о выдаче судебного приказа (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1708-О).

Порядок исчисления налога, страховых взносов

В пункте 2.1 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации федеральный законодатель фактически установил запрет на перерасчет отдельных налогов за прошедшие налоговые периоды в сторону увеличения и тем самым улучшил положение отдельных категорий налогоплательщиков. В

соответствии же с пунктом 4 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги, сборы и (или) страховые взносы, снижающие налоговые ставки, размеры сборов и (или) тарифы страховых взносов, устраняющие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Следовательно, пункт 2.1 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации, принятый федеральным законодателем в пределах его дискреции в сфере налогообложения в целях обеспечения баланса частных и публичных интересов, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1697-О).

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

Внесение изменений в налоговую декларацию, расчеты

Статья 81 Налогового кодекса Российской Федерации регулирует порядок представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации за предыдущие налоговые периоды. Из ее положений следует, что при обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации недостоверных сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик обязан внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию в порядке, установленном данной статьей.

Таким образом, оспариваемое законоположение представляет собой дополнительную гарантию прав налогоплательщиков на корректировку налоговой базы и направлено на защиту, а не на ограничение их прав, а, следовательно, само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков (Определение КС РФ от 28 января 2021 г. № 151-О).

Выездная налоговая проверка

Оспариваемый пункт 4 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающий, в частности, трехлетний предельный срок глубины охвата выездной налоговой проверки, направлен на установление надлежащего механизма реализации налогоплательщиками налоговой обязанности, контроля за ее исполнением и защиту прав налогоплательщиков, а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы (Определение КС РФ от 28 января 2021 г. № 148-О).

Оспариваемое положение статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации не предполагает произвольного назначения повторной выездной налоговой проверки и необоснованного привлечения налогоплательщика (налогового агента) к ответственности, а, следовательно, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 20 июля 2021 г. № 1672-О).

Участие свидетеля

Оспариваемые положения статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации не предполагают участия в мероприятиях налогового контроля лиц, не осведомленных об обстоятельствах дела, и тем самым обеспечивают полное и всестороннее изучение обстоятельств, имеющих значение для выявления действительного размера налогового обязательства, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 30 ноября 2021 г. № 2410-О).

Истребование документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов, плательщике страховых взносов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках

Пункт 1 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, будучи направленным на получение при осуществлении мероприятий налогового контроля достоверной и объективной информации для целей налогообложения, не регулирует механизм межведомственного взаимодействия органов государственной власти. Следовательно, оно не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, в деле которого суды установили, что соответствующие сведения были получены территориальным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации на основании судебного постановления и переданы налоговому органу (Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 649-О).

Вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки

Оспариваемое законоположение статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливая предельный срок проведения дополнительных мероприятий налогового контроля и не предусматривая возможности проведения таких мероприятий повторно, направлено на защиту прав налогоплательщика от необоснованно длительного вмешательства налогового органа в его хозяйственную деятельность, а потому конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте не нарушает (Определение КС РФ от 25 марта 2021 г. № 580-О).

Решение налогового органа по результатам налоговой проверки принимается только в отношении выявленных фактов нарушения налогоплательщиком налогового законодательства. В свою очередь, наличие переплаты в одном из проверяемых налоговых периодов учитывается налоговым органом в порядке, установленном налоговым законодательством, при определении недоимки налогоплательщика по конкретному налогу по результатам налоговой проверки.

С учетом изложенного нормы статей 31, 53, 82, 88, 89, 100 и 101 Налогового кодекса Российской Федерации, принятые федеральным законодателем в рамках его дискреции в сфере налогообложения и направленные на обеспечение реализации прав и исполнения обязанностей налогоплательщиками, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права лица, в действиях которого выявлено налоговое правонарушение, выразившееся в уклонении от исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, в том числе в результате

злоупотребления своими полномочиями (Определение КС РФ от 20 июля 2021 г. № 1659-О).

Что касается оспариваемого абзаца первого пункта 8 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, то он регламентирует содержание решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в том числе обязывает уполномоченный орган изложить обстоятельства совершенного правонарушения, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, указать статьи этого Кодекса, предусматривающие данные правонарушения и применяемые меры ответственности, а также размер выявленной недоимки, соответствующих пеней и подлежащего уплате штрафа.

Тем самым данное законоположение позволяет обеспечить законность и полноту решения, выносимого налоговым органом по итогам мероприятий налогового контроля; не предполагая возможности произвольного применения, оно также не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 30 ноября 2021 г. № 2491-О).

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Непредставление (несообщение) сведений, необходимых для осуществления налогового контроля

По общему правилу, одни и те же фактические обстоятельства (связанные с представлением необходимых сведений в налоговый орган) не должны выступать основанием для разных последствий в части наступления публично-правовой ответственности налогового агента и его должностного лица без достаточных на то оснований.

Конституционный Суд Российской Федерации полагал бы двусмысленным в конституционно-правовом отношении, если бы из решения налогового органа о привлечении к ответственности организации – налогового агента, притом что оно признано недействительным, следовал бы вывод о совершении ее должностным лицом административного правонарушения, которое заключается в совершении деяния, состоявшегося при тех же обстоятельствах (признаках) объективной стороны и противоправности (неисполнении той же обязанности), какие установлены были названным решением. В частности, это относится к доказыванию вины лица в совершении административного правонарушения исключительно на основе правовой позиции, выраженной в решении налогового органа о привлечении к налоговой ответственности организации – налогового агента, признанном судом недействительным.

Формально не исключено установление и доказывание указанного административного правонарушения протоколом со ссылкой на иные доказательства, как акт налогового органа. Однако сама по себе ссылка на такой акт с высокой вероятностью создавала бы смысловое противоречие, принимая во внимание последующее признание недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности организации – налогового агента, притом что ее деяние, совершенное именно действиями (бездействием) ее должностного лица, не является основанием налоговой ответственности, тем более ввиду решения суда,

вступившего в законную силу. При таких данных, оформляя протокол об административном правонарушении с тем, чтобы привлечь к публично-правовой ответственности должностное лицо организации – налогового агента, налоговый орган настаивал бы на той правовой позиции и на том своем решении, которые в материально-правовом существе опровергнуты и дисквалифицированы судом в деле с участием этой организации, а это расходилось бы по смыслу с конституционными началами правовой государственности, разделения властей, обязательности и неопровержимости актов правосудия.

Изложенное означает, что суд в любом случае не может оставить без внимания и оценки обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, поскольку обстоятельства эти имеют значение и должны быть подтверждены в рамках того дела, которое разрешает суд. Это не только относится к фактам в виде событий и деяний, объективных обстоятельств или отношения к ним различных субъектов, подлежащим судебному установлению и исследованию, но и касается правовых квалификаций в итоговых оценках и выводах, которыми суды завершают рассмотрение дела и решающим образом констатируют или отрицают правовые состояния и отношения, признают долженствования и правопритязания существующими, а правонарушения – совершенными. Не могут быть, соответственно, оставлены без внимания и те акты, которыми арбитражный суд признал исполненной или, напротив, неисполненной обязанность организации – налогового агента по представлению налоговой отчетности, если за исполнение такой обязанности отвечает должностное лицо этой организации, привлекаемое к административной ответственности по поводу ее неисполнения.

Таким образом, часть 1 статьи 15.6 КоАП Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку, закрепляя основания административной ответственности за предусмотренные ею деяния в виде непредставления в определенный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно за представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, эта норма по своему конституционно-правовому смыслу предполагает, что, если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации – налогового агента, обусловленные соответствующими действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили правовую квалификацию в качестве налогового правонарушения в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этой нормы – с учетом указанного обстоятельства – в отношении такого должностного лица (Постановление КС РФ от 12 мая 2021 г. № 17-П).

Неправомерное непредставление уведомления о контролируемых иностранных компаниях, уведомления об участии в иностранных организациях, представление недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых иностранных компаниях, уведомлении об участии в иностранных организациях

Налоговый кодекс Российской Федерации в статье 111 содержит открытый перечень обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения (пункт 1), при наличии которых лицо не подлежит ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 2). Обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового

правонарушения, указаны в статье 112 данного Кодекса, перечень которых также является открытым (подпункт 3 пункта 1); при этом при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей данного Кодекса (пункт 3 статьи 114).

Таким образом, Налоговый кодекс Российской Федерации позволяет дифференцировать размер ответственности за совершение налогового правонарушения исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, а, следовательно, оспариваемые законоположения, рассматриваемые в системе действующего налогового регулирования, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1728-О).

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Мошенничество

Часть первая статьи 159 УК Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика (Постановление КС РФ от 04 марта 2021 г. № 5-П).

НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)

В силу оспариваемого заявителем подпункта 23.1 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость услуги застройщика, оказываемые им в рамках заключенного договора участия в долевом строительстве.

Само по себе данное законоположение принято законодателем в рамках предоставленной ему дискреции в сфере установления правил льготного налогообложения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, которое, как установили суды с учетом специфики осуществляемой им деятельности, являлось генеральным подрядчиком (Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 607-О).

Освобождение одних операций от НДС, как это предусмотрено оспариваемым законоположением, не означает и само по себе не преддрешает того же освобождения иных операций, даже если они однородны со льготными или сходны с ними в каких-либо существенных признаках, притом что в другой существенной части их условия определенно отличаются от льготного объекта налогообложения, как, например, по субъекту выполнения работ, оказания услуг. Толкование оспариваемого законоположения в том смысле, что предусмотренное им налоговое освобождение ограничено лишь предусмотренными им видами операций и при установленных им условиях, в том числе в пределах стоимости соответствующих работ (услуг), исполненных (оказанных) третьими лицами (подрядчиками, исполнителями), буквально следует из того, как изложен подпункт 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации.

Это во всяком случае вносит в законодательное налоговое регулирование определенность в той части, что указанное налоговое освобождение не относится к суммам, полученным управляющей компанией (ТСЖ и др.) от потребителей на оплату соответствующих работ (услуг) сверх сумм, которые она уплатила подрядчикам (исполнителям), а, следовательно, за пределами этого условия операция по реализации остается объектом обложения НДС.

Статья 146 Налогового кодекса Российской Федерации, вопреки мнению заявителя, определяет объектом НДС не только ту реализацию товаров (работ, услуг), которая по содержанию, предмету и стоимости строго бы отвечала исполнению отдельно взятого обязательства с отдельной передачей или серией передач товаров (результатов выполненных работ, оказанием услуг, имущественных прав), но и не исключает исполнения части сделки (обязательства), оплаты ее частями, причем не только во времени, но и по отдельным позициям. Так, регулярное (поквартальное, помесечное) взимание с потребителей платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме само по себе не исключает и вместе с тем не преддрешает ни единства реализации в значении отдельного объекта НДС, ни разобщения платежей, полученных в налоговом периоде, на отдельные операции в том же значении, поскольку это обусловлено как предметом реализации, так и другими ее условиями, а также действующими правилами учета операций и учетной политикой организации. В свою очередь, реализация управляющей компанией (ТСЖ и др.) работ (услуг), выполненных своими силами, как и реализация посреднических, по сути, услуг с добавлением своей наценки на стоимость работ (услуг), выполненных третьими лицами, не освобождаются от НДС, что и следует из оспариваемого законоположения.

Изложенное не означает само по себе, что различия в определении операций реализации позволяют определять помимо налогового закона объект НДС, его налоговую базу, сумму и вычеты по нему, как полагает заявитель. При этом сложности в определении налоговой базы, объекта, а также в исчислении сумм НДС не преддрешают невозможности определения налогового обязательства и его исполнения налогоплательщиками (Определение КС РФ от 20 мая 2021 г. № 879-О).

Порядок подтверждения права на применение налоговой ставки 0 процентов

В силу оспариваемого положения пункта 9 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, применяемого во взаимосвязи с подпунктом 3 пункта 3.1 данной статьи, при осуществлении международной перевозки товаров и

связанных с этим услуг подтверждение ввоза товаров на территорию Российской Федерации с территории государства – члена Таможенного союза для целей налогообложения подтверждается совокупностью транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов.

Следовательно, данные законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле которого, как указал суд кассационной инстанции, были представлены документы о грузополучателях, зарегистрированных на территории Республики Беларусь, при этом сведений о получателях товаров на территории Российской Федерации не представлено (т.е. ввоз товаров, перевезившихся через территорию Республики Беларусь в Российскую Федерацию, не подтвержден) (Определение КС РФ от 24 июня 2021 г. № 1141-О).

Налоговые вычеты

Оспариваемые положения статей 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации, направленные на реализацию права налогоплательщика на применение налогового вычета (при соблюдении им законодательно установленных условий), а не на его ограничение, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 24 июня 2021 г. № 1142-О).

Порядок применения налоговых вычетов

Налогоплательщик наделен возможностью реализации права на вычет сумм налога на добавленную стоимость при подтверждении реальности хозяйственной операции, в рамках которой налогоплательщику предъявляется сумма налога на добавленную стоимость его контрагентом.

При этом согласно статье 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу (сумму налога) при одновременном соблюдении следующих условий: отсутствует искажение сведений о фактах хозяйственной жизни и об объектах налогообложения; сделка совершена не с целью неуплаты или неполной уплаты налога, а также его зачета или возврата; контрагент налогоплательщика исполнил обязательство по сделке (пункты 1 и 2). Таким образом, оспариваемые заявителем положения Налогового кодекса Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 25 марта 2021 г. № 560-О).

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет

Оспариваемое законоположение статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков. Такое законодательное регулирование направлено на согласование интересов государства и налогоплательщиков, покупателей и поставщиков товаров (работ, услуг) и определяет меру свободы усмотрения налогоплательщиков в процессе исполнения ими конституционной обязанности по уплате налогов, при которой они вправе самостоятельно осуществлять налоговое планирование (Определение КС РФ от 27 мая 2021 г. № 1095-О).

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Особенности определения налоговой базы при получении доходов в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории Российской Федерации

Пункт 1 статьи 214.2 Налогового кодекса Российской Федерации, фактически указывающий на возможность освобождения от налогообложения части дохода в виде процентов, полученных по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории Российской Федерации при соблюдении определенных условий, а также оспариваемые положения статьи 224 данного Кодекса, определяющие налоговые ставки для отдельных категорий налогоплательщиков, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте.

Так, статья 214.2 (в оспариваемой редакции) указанного Кодекса связывала невключение в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц части доходов в виде процентов, получаемых по вкладам (остаткам на счетах) в банках, с внесением денежных средств в банковскую систему Российской Федерации, а также со ставкой рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (в том числе учитывающей изменения инфляции) в тот период времени, когда денежные средства налогоплательщика находятся в распоряжении банка. Таким образом, федеральный законодатель в пределах своей дискреции предусмотрел условия, при соблюдении которых не включаются в налоговую базу определенные доходы налогоплательщика (Определение КС РФ от 27 мая 2021 г. № 1094-О).

Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)

Решение о правомерности применения льготы, предусмотренной пунктом 17.1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, принимается правоприменительными органами с учетом наличия или отсутствия обстоятельств, свидетельствующих об использовании имущества в предпринимательской деятельности.

Таким образом, оспариваемое законоположение, предусматривающее основание для отказа в предоставлении льготы по налогу на доходы физических лиц, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 606-О).

Предусматривая освобождение от уплаты налога на доходы физических лиц в пункте 72 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель связал указанную льготу с доходами, при получении которых не был удержан налог налоговым агентом, сведения о которых представлены налоговым агентом в порядке, установленном пунктом 5 статьи 226 данного Кодекса. При этом в отношении операций с ценными бумагами федеральным законодателем установлено специальное регулирование, в том числе предполагающее особый порядок исчисления и уплаты налога налоговыми агентами по соответствующим доходам (статья 226.1), а, следовательно, в силу отсутствия прямого указания льгота, предусмотренная пунктом 72 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, не распространяется на доходы, полученные от реализации ценных бумаг.

Таким образом, оспариваемое законоположение, предусматривающее льготу по налогу на доходы физических лиц, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 ноября 2021 г. № 2384-О).

Инвестиционные налоговые вычеты

Право на предоставление инвестиционных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктом 1 пункта 1 статьи 219.1 Налогового кодекса Российской Федерации, применяется к доходам, полученным при реализации ценных бумаг, приобретенных после 1 января 2014 года. Такое налоговое регулирование, принимая во внимание названные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласуется с широкими дискреционными полномочиями федерального законодателя по предоставлению налогоплательщикам льгот, в том числе в части уменьшения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

Следовательно, оспариваемые положения статьи 219.1 Налогового кодекса Российской Федерации и часть 1 статьи 5 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 420-ФЗ сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте, учитывая среди прочего то обстоятельство, что налогоплательщики, реализовавшие ценные бумаги (в том числе приобретенные до 1 января 2014 года), вправе учесть для целей налогообложения документально подтвержденные и фактически осуществленные расходы, связанные с приобретением, реализацией, хранением и погашением ценных бумаг (пункты 10 и 12 статьи 214.1 Налогового кодекса Российской Федерации) (Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 608-О, Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 609-О).

Имущественные налоговые вычеты

В случае, если предоставление имущественного налогового вычета было обусловлено ошибкой самого налогового органа, такое требование может быть им заявлено, поскольку законом не установлено иное, в течение трех лет с момента принятия ошибочного решения о предоставлении имущественного налогового вычета (в случае, если предоставление суммы вычета производилось в течение нескольких налоговых периодов – с момента принятия первого решения о предоставлении вычета).

Если же предоставление имущественного налогового вычета было обусловлено противоправными действиями налогоплательщика (представление подложных документов и т.п.), то налоговый орган вправе обратиться в суд с соответствующим требованием в течение трех лет с момента, когда он узнал или должен был узнать об отсутствии оснований для предоставления налогоплательщику имущественного налогового вычета.

Таким образом, оспариваемые законоположения, подлежащие применению в системе действующего нормативно-правового регулирования с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 ноября 2021 г. № 2404-О).

Особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц

Оспариваемое положение пункта 4 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливая особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц, направлено на создание надлежащей нормативной основы для исполнения налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налога и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы (Определение КС РФ от 28 января 2021 г. № 148-О).

Особенности исчисления суммы налога и подачи налоговой декларации некоторыми категориями иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность по найму в Российской Федерации

Вытекающее в том числе из оспариваемых заявителем законоположений требование к работодателю – юридическому лицу, привлекающему к трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан, контролировать наличие у них документов, дающих право на осуществление трудовой деятельности, в частности наличие действующего патента, т.е. патента, за период действия которого иностранным гражданином произведена уплата налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа (пункты 5 и 6 статьи 13.3 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», статья 227.1 Налогового кодекса Российской Федерации) и который он обязан предъявить при приеме на работу (абзац третий части первой статьи 327.3 Трудового кодекса Российской Федерации) и применение к такому работодателю мер административной ответственности за привлечение к трудовой деятельности иностранного гражданина, не имеющего действующего патента (части 1 и 4 статьи 18.15 КоАП Российской Федерации) обеспечивают охрану установленного порядка осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушение его конституционных прав (Определение КС РФ от 20 июля 2021 г. № 1671-О).

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Расходы на обязательное и добровольное имущественное страхование

В отсутствие неопределенности содержания пункта 1 статьи 263 Налогового кодекса Российской Федерации лицо, ведущее предпринимательскую деятельность, при принятии им решения о необходимости заключения в ходе осуществления предпринимательской деятельности того или иного договора добровольного имущественного страхования имеет возможность принять во внимание допустимость учета соответствующих затрат для целей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций.

Доводы заявителя о неконституционности оспариваемого законоположения, по сути, сводятся к несогласию с законодательным ограничением, связанным с учетом отдельных затрат (по отдельным договорам добровольного страхования), притом что действующее регулирование налога на прибыль организаций в принципе не исключает введения таких ограничений (Определение КС РФ от 14 декабря 2021 г. № 2643-О).

Налоговый учет

Что касается пунктов 8, 10, 11 13 и 14 раздела II Положения о порядке администрирования отдельных налогов и сборов на территории Республики Крым в переходный период, в том числе при применении положений Федерального закона от 5 мая 2014 года № 124-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», то они устанавливают правила проведения в переходный период инвентаризации обязательств, необходимой для признания таких обязательств в целях налогообложения налогом на прибыль организаций в соответствии с главой 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом согласно пункту 15 раздела II названного Положения в случае непредставления в установленный срок указанных в пункте 13 этого же раздела документов учету с даты внесения сведений о юридическом лице в Единый государственный реестр юридических лиц на основании Федерального закона от 5 мая 2014 года № 124-ФЗ в целях налогообложения прибыли, согласно законодательству Российской Федерации о налогах и сборах, подлежат только объекты основных средств, стоимость которых определена на основании учетных данных, подтвержденных документально.

Следовательно, оспариваемые нормы данного Положения предоставляют возможность организациям учесть объекты учета для целей налогообложения, а потому не нарушают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 25 марта 2021 г. № 560-О).

ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ

Статьей 361 Налогового кодекса Российской Федерации определены конкретные ставки транспортного налога, в том числе в отношении легковых автомобилей с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы) от 200 лошадиных сил до 250 лошадиных сил в размере 15 рублей (пункт 1), а также предусмотрена возможность их увеличения законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в десять раз (пункт 2).

Следовательно, оспариваемое заявителем положение статьи 2 Закона города Москвы «О транспортном налоге», предусматривающее, что налоговая ставка для легкового автомобиля с мощностью двигателя свыше 250 лошадиных сил составляет 150 рублей с каждой лошадиной силы, принято региональным законодателем в пределах его компетенции и также не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1733-О).

НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ

Налоговая база

Отсутствуют основания полагать, что оспариваемое положение пункта 3 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации, направленное на определение такого существенного элемента налогового обязательства, как налоговая база по налогу на имущество организаций, само по себе может

расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 октября 2021 г. № 2325-О).

Особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества

Положения пункта 4 статьи 387.2 Налогового кодекса Российской Федерации исходят из того, что значимой с точки зрения налогообложения является концентрация потенциально доходной недвижимости при использовании 20 процентов от общей площади здания (строения, сооружения) для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, и распространяют по этому признаку повышенную налоговую нагрузку на все помещения соответствующего торгового центра (комплекса).

Следовательно, данное регулирование, будучи принятым федеральным законодателем в пределах его дискреции в сфере налогообложения, устанавливает необходимые и достаточные законодательные критерии, позволяющие налогоплательщикам предвидеть размер своих налоговых обязательств применительно к налогообложению объектов недвижимости коммерческого назначения, а значит, оно не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 11 марта 2021 г. № 373-О, Определение КС РФ от 11 марта 2021 г. № 374-О).

ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ

Налоговая база

Оспариваемые нормы Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливая плательщиков земельного налога (статья 388), а также такие существенные элементы налогового обязательства по данному налогу, как налоговая база (статья 390), налоговый и отчетный период (статья 393), направлены на создание надлежащей нормативной основы для исполнения налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налога и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя (Определение КС РФ от 25 марта 2021 г. № 563-О).

Порядок определения налоговой базы

Оспариваемые нормы Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие особый порядок вступления в силу нормативных правовых актов о налогах и сборах (статья 5), а также закрепляющие порядок определения налоговой базы по земельному налогу (статья 391), сами по себе не влекут обязанности по уплате налога в повышенном размере. Таким образом, данные законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы (Определение КС РФ от 27 мая 2021 г. № 1096-О).

Поскольку имущественные налоги – в том числе и земельный налог – основываются на потенциальной доходности конкретного вида недвижимого имущества исходя из юридически допускаемой возможности наиболее рационального его использования в условиях обычной деловой обстановки, то реальная (фактическая) доходность объекта недвижимости, отраженная в

конкретном налоговом периоде, не имеет правового значения, по крайней мере в тех случаях, когда невозможность извлекать доход была связана с действиями самого налогоплательщика, а не вызвана исключительно противоправными действиями третьих лиц или обстоятельствами непреодолимой силы.

Это согласуется и с тем фактом, что экономическая, в частности предпринимательская, деятельность может быть сопряжена с рисками (в том числе и неполучения ожидаемого дохода), требующими проявления разумной осмотрительности при выборе контрагента и вступлении в гражданские правоотношения (Определение КС РФ от 14 декабря 2021 г. № 2645-О).

Налоговая ставка

Абзацем четвертым подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации установлен предельный размер налоговой ставки земельного налога для определенных земельных участков, в том числе не используемых в предпринимательской деятельности, приобретенных (предоставленных) для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства или огородничества, а также земельных участков общего назначения, предусмотренных Федеральным законом «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Данное законоположение не содержит неопределенности и предполагает возможность применения предусмотренной им налоговой ставки лишь в отношении указанных в нем земельных участков, в том числе при соблюдении любым собственником участка установленных ограничений по его использованию, а, следовательно, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1697-О).

НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Налоговые ставки

Оспариваемая норма, действующая с учетом общих принципов налогообложения (статья 3 данного Кодекса), а также во взаимосвязи с иными положениями статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, не содержит правовой неопределенности и не носит дискриминационного характера, поскольку позволяет обеспечить соблюдение гарантий для налогоплательщиков в виде запрета на взимание указанного местного налога сверх тех размеров налоговых ставок, которые предусмотрены в Налоговом кодексе Российской Федерации (Определение КС РФ от 28 декабря 2021 г. № 2919-О).

Налоговые льготы

Предоставление налоговой льготы в отношении двух объектов недвижимости либо в размере большем, чем сумма налога, подлежащая уплате в отношении одного объекта налогообложения, действующим законодательством не предусмотрено.

С учетом сказанного оспариваемые положения пунктов 3 и 4 статьи 407 Налогового кодекса Российской Федерации, принятые федеральным законодателем в пределах его дискреции в сфере установления правил льготного

налогообложения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 20 июля 2021 г. № 1663-О).

СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

Плательщики страховых взносов

Пункт 3 статьи 29 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» предусматривает, что отдельные категории лиц, наделенных правом добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию (в том числе плательщики страховых взносов в фиксированном размере – в части, превышающей этот размер), вступают в такие правоотношения и прекращают их путем подачи заявления в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по правилам, утверждаемым в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Таким образом, данная норма определяет правовое основание добровольного участия отдельных категорий лиц в системе обязательного пенсионного страхования и не может расцениваться как затрагивающая конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 26 февраля 2021 г. № 317-О).

Само по себе признание Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 24 мая 2005 года № 223-О нормативных положений подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 7, пункта 2 статьи 14 и пунктов 1–3 статьи 28 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», утратившими силу и не применяющимися судами, другими органами и должностными лицами, как не соответствующих статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации не предполагает безусловного включения лицам, получающим пенсии по государственному пенсионному обеспечению, периода их деятельности в качестве адвокатов, за который они освобождались от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в страховой стаж, дающий право на страховую (до 1 января 2005 года – трудовую) пенсию по старости.

Иной подход приводил бы к тому, что подтверждением страхового (до 1 января 2002 года общего трудового) стажа являлось бы лишь наличие статуса адвоката, что противоречило бы принципам пенсионного страхования, а освобождение их от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и одновременно зачет данных периодов в страховой стаж, дающий право на предоставление обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, означало бы переложение бремени участия в образовании средств этого Фонда на другие категории граждан, что противоречило бы конституционному принципу справедливости, а также требованию статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Оспариваемые законоположения являются необходимыми элементами правового механизма пенсионного обеспечения в рамках обязательного пенсионного страхования, в том числе предоставляющего возможность постепенной адаптации граждан к изменению условий и порядка его

предоставления, направлены на обеспечение гарантированного исполнения обязательств Пенсионного фонда Российской Федерации перед застрахованными лицами и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, достигшего возраста, дающего право на пенсионное обеспечение, до 1 января 2019 года и имеющего возможность реализовать право на страховую пенсию по старости на условиях, действовавших на момент достижения возраста 60 лет (Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 792-О).

Размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам

Пункт 7 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 ноября 2017 года № 335-ФЗ) признан не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не исключает возможности освобождения индивидуального предпринимателя от обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за период беременности 70 (а в отдельных случаях – 84 или 90) календарных дней до родов при установлении судом обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера, не позволивших ему своевременно обратиться с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности, а также иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности осуществления предпринимательской деятельности и исполнения обязанности по уплате страховых взносов за этот период (Постановление КС РФ от 09 апреля 2021 г. № 12-П).

НАЛОГ НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ

Добытое полезное ископаемое

При определении объекта налога на добычу полезных ископаемых следует иметь в виду: поскольку в силу абзаца второго пункта 1 статьи 337 Налогового кодекса Российской Федерации не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе) полезного ископаемого и являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности, не признается, по общему правилу, полезным ископаемым и продукция, в отношении которой были осуществлены предусмотренные соответствующими стандартами технологические операции, не являющиеся операциями по добыче (извлечению) полезного ископаемого из минерального сырья (например, операции по очистке от примесей, измельчению, насыщению и т.д.).

Соответственно, для корректного определения объекта обложения налогом на добычу полезных ископаемых правоприменительным органам требуется в каждом случае установить, является ли конкретная операция частью технологического цикла по добыче, т.е. извлечению полезного ископаемого из недр (или же по переработке его в качественно иную продукцию), а равно является ли содержащаяся в добытой породе продукция первой по своему качеству, соответствующей требованиям применимых стандартов (или же таковой является продукция, полученная путем ее дальнейшей переработки) (Определение КС РФ от 11 марта 2021 г. № 375-О).

Налоговая ставка

Оспариваемое регулирование, устанавливающее для расчета налоговой ставки по налогу на добычу полезного ископаемого коэффициент, характеризующий величину запасов конкретного участка недр, подлежит применению на основании данных государственного баланса запасов полезных ископаемых (статья 31 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах») с учетом иных положений главы 26 (в частности, во взаимосвязи со статьями 336 «Объект налогообложения» и 337 «Добытое полезное ископаемое») Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, данное регулирование, принятое федеральным законодателем в рамках его дискреции и направленное на выявление действительного размера налогового обязательства в сфере недропользования, само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 652-О).

УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Общие положения

Указание в пункте 1 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации на то, что упрощенная система налогообложения применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не означает, что данный специальный режим может применяться налогоплательщиком одновременно с общей системой налогообложения, – эта система также распространяется на всю осуществляемую налогоплательщиком деятельность, а не на ее отдельные виды. Именно поэтому переход к упрощенной системе налогообложения и возврат к иным режимам налогообложения, несмотря на добровольный характер, осуществляются налогоплательщиком не произвольно, а в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации ограничениями (статья 346.13).

Таким образом, оспариваемые нормы Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие порядок применения упрощенной системы налогообложения, которая является одной из мер государственной поддержки малого предпринимательства, вопреки мнению заявительницы, не регулируют условия и порядок привлечения налогоплательщиков к налоговой ответственности. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1713-О).

Налоговая ставка

Оспариваемым положением закона субъекта Российской Федерации для отдельных категорий налогоплательщиков установлена пониженная налоговая ставка по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, по сравнению с налоговой ставкой, предусмотренной пунктом 2 статьи 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом соответствующая дифференциация налогоплательщиков произведена на

основании видов осуществляемой ими экономической деятельности согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности.

Таким образом, часть 1 статьи 2 Закона города Севастополя «О ставках по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, для отдельных категорий налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов» не содержит неопределенности и позволяет установить предусмотренную для конкретной категории налогоплательщиков налоговую ставку исходя из самостоятельно выбранного им основного вида экономической деятельности, подлежащего отражению в соответствующем едином государственном реестре (Определение КС РФ от 28 декабря 2021 г. № 2936-О).

ТАМОЖЕННЫЕ ПЛАТЕЖИ

Возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу Союза, срок их уплаты и особенности исчисления

В случае выявления в установленном законом порядке фактов незаконного перемещения товаров через таможенную границу допускается отступление от указанного общего правила. Так, при ввозе таких товаров на таможенную территорию обязанность по уплате таможенных платежей возникает солидарно у лиц, которые приобрели незаконно ввезенные товары, если они знали или должны были знать о незаконности ввоза (пункт 2 статьи 81 Таможенного кодекса Таможенного союза, пункт 2 статьи 56 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Таким образом, оспариваемые нормативные положения, устанавливающие только в предусмотренных в них случаях солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, сами по себе не могут расцениваться как предполагающие возможность их произвольного применения и как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте (Определение КС РФ от 25 марта 2021 г. № 590-О).

Оспариваемая статья 56 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, устанавливающая, в частности, в каком размере подлежат уплате таможенные пошлины при незаконном ввозе товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза, и действующая во взаимосвязи с нормами данного Кодекса и положениями Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», наделяет таможенные органы полномочиями по самостоятельному выявлению факта незаконного перемещения товаров и начислению в связи с этим таможенных пошлин (подпункт 2 пункта 2 статьи 52, пункт 1 статьи 69 указанного Кодекса).

Данное регулирование, призванное гарантировать уплату обязанными лицами таможенных платежей, направлено, как и институт таможенного контроля в целом, на защиту не только фискального интереса государства, но и таких конституционных ценностей, как суверенитет и экономическая безопасность Российской Федерации, а также законные интересы участников гражданского оборота.

Следовательно, положения статьи 56 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза не могут расцениваться как нарушающие конституционные

права заявителя в указанном в жалобе аспекте (Определение КС РФ от 30 ноября 2021 г. № 2394-О).

ПРОЦЕДУРНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Подведомственность и компетенция

Проверка обоснованности правоприменительных решений, в том числе исследование обстоятельств и оценка доказательств, которые послужили основанием для частичного учета расходов заявителя в налоговых целях в его конкретном деле, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 января 2021 г. № 150-О).

Проверка обоснованности судебных решений, в том числе в части установления факта излишней уплаты налога налогоплательщиком и пропуска им срока на обращение с заявлением о возврате излишне уплаченного налога, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 января 2021 г. № 151-О).

Рассмотрение Конституционным Судом Российской Федерации ходатайства Правительства Новгородской области о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 1996 года № 20-П и формулирование позиции по поставленным в нем вопросам означало бы выход Конституционного Суда Российской Федерации за пределы предмета рассмотрения дела, по которому вынесено данное Постановление, и фактически оценку потенциальных изменений правового регулирования порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, исходя из того, какими эти изменения представляет себе Правительство Новгородской области.

Между тем осуществление Конституционным Судом Российской Федерации предварительного конституционного контроля возможно только по запросу Президента Российской Федерации и исключительно в отношении проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также принятых в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 107 и частью 2 статьи 108 Конституции Российской Федерации, законов до их подписания Президентом Российской Федерации (пункт «а» части 5.1 статьи 125 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, ответы на поставленные в ходатайстве Правительства Новгородской области вопросы не могут быть даны в рамках процедуры разъяснения решения Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренной статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 11 февраля 2021 г. № 180-О-Р).

Оценка того, являются ли установленные законодателем отдельные элементы правового регулирования в налоговой сфере экономически оправданными, – учитывая, что такая оценка в значительной мере касалась бы законодательной целесообразности в рамках экономической и фискальной политики государства, – не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который решает исключительно вопросы права (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 11 марта 2021 г. № 373-О, Определение КС РФ от 11 марта 2021 г. № 374-О).

Формально оспаривая конституционность пункта 3 статьи 337 Налогового кодекса Российской Федерации (примененного в конкретном деле арбитражным судом первой инстанции), заявитель, по сути, настаивает на том, что осуществляемые им технологические операции по производству щебня являлись не переработкой иного полезного ископаемого, соответствующего требованиям стандартов (камня строительного), а непосредственно добычей полезного ископаемого в результате специальных видов добычных работ на основании лицензии.

Разрешение данного вопроса, как связанного с установлением и оценкой фактических обстоятельств дела, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 11 марта 2021 г. № 375-О).

Заявитель, по сути, выражает несогласие с юридической квалификацией налоговыми органами и арбитражными судами заключенных им сделок и предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку соответствующим правоприменительным решениям, что, однако, требует исследования фактических обстоятельств конкретного дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Определение КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 607-О).

Проверка обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оснований доначисления налогоплательщику налога на добавленную стоимость, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 27 мая 2021 г. № 1095-О).

Проверка обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части соблюдения законодательно установленного порядка исполнения налоговой обязанности и предъявления требований при ликвидации организации, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 20 июля 2021 г. № 1677-О).

Проверка обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части определения ставки земельного налога в отношении конкретных земельных участков, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 1697-О).

Вместе с жалобой заявителем представлены судебные акты по делу о признании недействующими оспариваемых положений нормативного правового акта (Закона Воронежской области «О предоставлении налоговых льгот по уплате транспортного налога на территории Воронежской области»), конституционность которых он просит проверить.

Однако то обстоятельство, что указанный нормативный правовой акт являлся предметом оспаривания в суде общей юрисдикции, не может служить подтверждением его применения в отношении заявителя в его конкретном деле. Таким образом, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению (Определение КС РФ от 30 ноября 2021 г. № 2369-О).

Проверка обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки действий налогоплательщика и налогового органа при предоставлении имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц, а также выводов относительно исчисления давностного срока, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 30 ноября 2021 г. № 2404-О).

Разрешение вопроса, поставленного заявителем, фактически предполагало бы оценку экономической целесообразности и обоснованности введенного федеральным законодателем механизма исчисления и уплаты налога на прибыль организаций в том виде, в котором он установлен Налоговым кодексом Российской Федерации, что, однако, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (Определение КС РФ от 14 декабря 2021 г. № 2643-О).